



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-2454/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeće, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TREĆI ELEMENT d.o.o. u stečaju, OIB 80220794641, Split, Ruđera Boškovića 7/125, odlučujući o žalbi DAVORA SEKULE, OIB 94939952453, Split, Velebitska 114, kojeg zastupa punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-292/2017-77 od 20. travnja 2021., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-292/2017-83 od 10. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Davora Sekule iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-292/2017-77 od 20. travnja 2021., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-292/2017-83 od 10. svibnja 2021., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem određena prodaja nekretnina opisanih u točki I.a), b) i c) izreke, vlasništvo stečajnog dužnika, na kojim nekretninama je upisano razlučno pravo u korist Basler osiguranje Zagreb d.d., a sve pozivom na odredbu čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud obrazlaže da je iz izvješća stečajnog upravitelja u tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase od 15. travnja 2021. utvrđeno da stečajnu masu čine predmetne nekretnine za koje je stečajni upravitelj predložio prodaju u smislu odredbe čl. 247. SZ-a slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi Davor Sekula kao izlučni vjerovnik pobijajući rješenje u cijelosti iz svih zakonom propisanih razloga. Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj sebe smatra izlučnim vjerovnikom u odnosu na garažno mjesto broj 32 u podrumu nekretnine, koje je označeno kao dio kat. čest. zem. 46/11 z.u. 21664 k.o. Split redni broj 78 suvlasnički dio 15/4414 etažno vlasništvo (E-78) koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garažnog mjesta broj 32 u podrumu, ulaz 3., površine 15 m2 orijentacije jug-zapad-maslina zelena, anagrafske oznake Velebitska 114. Pri tome se žalitelj poziva na Ugovor o kupoprodaji nekretnine između društva

Treći element d.o.o. i PIS d.o.o., kao prodavatelja te žalitelja s druge strane kao izlučnog vjerovnika, od 14. travnja 2011., kao i na Potvrdu o samostalno uporabnim cjelinama izdanoj od strane Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinskopravne poslove od 5. rujna 2005. te ističe da iz navedenih isprava ne može dvojbe da se radi o jedno te istom garažnom mjestu. Žalitelj ističe da nije mogao uknjižiti svoje pravo vlasništva jer oznake iz tabularne izjave ne odgovaraju oznakama posebnih dijelova nekretnina kako su naznačene u izlučnom zahtjevu kojeg je dostavio u stečajni spis. Predlaže stoga pobijano rješenje preinačiti u dijelu koji se odnosi na prodaju predmetnog garažnog mjesta, a podredno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Prvostupanjski sud je donio rješenje sukladno odredbi čl. 247. SZ-a o prodaji nekretnine na kojoj postoji upisano razlučno pravo u okviru stečajnog postupka. Sukladno odredbi čl. 247. st. 2. SZ-a o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u okviru stečajnog postupka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg na žalbu pravo imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. Već i iz te odredbe proizlazi kako je žalba žalitelja na rješenje o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku nedopuštena, kada se žalitelj legitimira izlučnim vjerovnikom.

5. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj sebe smatra izlučnim vjerovnikom samo u odnosu na nekretninu određenu u točki I.c) izreke pobijanog rješenja, dok žalbom pobija cjelokupno rješenje, za što nema pravnog interesa.

6. Valja reći i to da sukladno odredbi čl. 147. st. 1. SZ-a, osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik, a njezino pravo na izdvajanje predmeta iz stečajne mase utvrđivati će se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka. Drugim riječima izlučni vjerovnici svoja prava ostvaruju na stvarima za koje tvrde da ne predstavljaju stečajnu masu, izvan stečajnog postupka.

7. Zbog navedenog je žalbu žalitelja Davora Sekule kao nedopuštenu valjalo odbaciti odgovarajućom primjenom odredbe čl. 358. st. 3. u svezi s odredbom čl. 366. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 24. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2fb-44b73**

Kontrolni broj: **0e146-63d2d-99399**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.